



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2082/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dalibora Spudića iz Duge Rese, Leskovac Barilovički 23, OIB: 05795055095, odlučujući o žalbi vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o., Oroslavje, Mokrice 180/c, OIB: 50730247993, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. iz Zagreba protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 25. srpnja 2019. poslovni broj Sp-305/2019, u sjednici vijeća održanoj 29. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 25. srpnja 2019. poslovni broj Sp-305/2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Dalibora Spudić, iz Duge Rese, Leskovac Barilovički 23, OIB 05795055095.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dalibora Spudić, iz Duge Rese, Leskovac Barilovički 23, OIB 05795055095.

3. Oslobađa se potrošač Dalibor Spudić, iz Duge Rese, Leskovac Barilovički 23, OIB 05795055095, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

a) Tranfić Željka, javni bilježnik, OVRV-1698/16, zaprimljen 16.12.2016., EKO-FLOR PLUS d.o.o. (OIB: 50730247993) glavnica u iznosu 345,00 kuna i sporedna potraživanja

b) Augustinović Marina, javni bilježnik, OVRV-7676/15, zaprimljen 24.01.2017. HT d.d. - usluge fiksne mreže (OIB: 81793146560) glavnica u iznosu 324,21 kuna i sporedna potraživanja

c) Augustinović Marina, javni bilježnik, OVRV-7858/15, zaprimljen 24.04.2017. EKO-FLOR PLUS d.o.o. (OIB: 50730247993) glavnica u iznosu 132,00 kuna i sporedna potraživanja

d) Augustinović Marina, javni bilježnik, OVRV-184/17, zaprimljen 24.05.2017. EKO-FLOR PLUS d.o.o. (OIB: 50730247993) glavnica u iznosu 69,00 kuna i sporedna potraživanja

Poslovni broj: 18 Sp-305/2019

e) Žaja Blanka, javni bilježnik, OVRV-2412/17, zaprimljen 31.01.2018. OPĆA BOLNICA KARLOVAC (OIB: 95156346215) glavnica u iznosu 487,50 kuna i sporedna potraživanja

f) Augustinović Marina, javni bilježnik, OVRV-932/18, zaprimljen 09.05.2018. A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija (OIB: 29524210204) glavnica u iznosu 3.191,60 kuna i sporedna potraživanja

g) Maroslavac Željka, javni bilježnik, OVRV-20617/12, zaprimljen 14.08.2014. EKO-FLOR PLUS d.o.o., OIB 50730247993, glavnica u iznosu 819,00 kuna i sporedna potraživanja

h) Augustinović Marina, javni bilježnik, OVRV-5001/13, zaprimljen 29.08.2014. EKO-FLOR PLUS d.o.o., OIB 50730247993, glavnica u iznosu 567,00 kuna i sporedna potraživanja

i) Porezna uprava Karlovac, UP/I-415-02/2014-001/00372, zaprimljen 12.11.2014. DOPR.ZA MIROV.OSIG. ZA STAROST NA TEMELJU IND.KAPIT.ŠTEDNJE, OIB 18683136487 glavnica u iznosu 1.899,66 kuna i sporedna potraživanja i Državni proračun Republike Hrvatske, OIB 18683136487 glavnica u iznosu 3.197,70 kuna i sporedna potraživanja

j) Augustinović Marina, javni bilježnik, OVRV-5494/14 zaprimljen 20.03.2015. EKO-FLOR PLUS d.o.o., OIB 50730247993, glavnica u iznosu 693,00 kuna i sporedna potraživanja

k) Augustinović Marina, javni bilježnik, OVRV-1219/15 zaprimljen 10.11.2015. EKO-FLOR PLUS d.o.o., OIB 50730247993, glavnica u iznosu 504,00 kuna i sporedna potraživanja

l) Augustinović Marina, javni bilježnik, OVRV-8043/15 zaprimljen 04.05.2016. HT d.d. - usluge fiksne mreže, OIB 81793146560, glavnica u iznosu 225,00 kuna i sporedna potraživanja."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik EKO-FLOR PLUS d.o.o. iz razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a utvrđeno je da je vlasnik osobnih vozila, pa se ima smatrati nepoštenim, slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, a na koje se ukazuje u izjavljenoj žalbi, tako da nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (2432 dana), te da ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje navedenih u izreci rješenja po osnovi glavnice u iznosu 4.549,31 kn, te da potrošač ima i evidentirane osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, 2/20, 46/20, 47/20, u daljnjem tekstu: ZPONS), po osnovi glavnice 7.905,36 kn koje sa tražbinama koje su neizvršene ne prelaze iznos od 20.000,00 kn te pravilno prvostupanjski sud zaključuje da se jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. a. st. 2. i 3. alineje 1. i 2. ZSP-a provodi u odnosu na neizvršene i brisane osnove.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Prvostupanjski sud pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača iz razloga što nije dostavio popis svoje imovine.

No navedeno nije utjecalo na zakonitost i pravilnost pobijane odluke jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn. Vrijednost imovine potrošača sud prvog stupnja utvrdio je sukladno čl. 79. f. st. 3. ZSP-a. Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom, pribavom podataka od nadležnih tijela, utvrdio da unazad tri godine potrošač nema imovine i imovinskih prava koja se mogu unovčiti. Prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač bio vlasnik osobnih vozila koja su objavljenjena u evidenciji MUP-a sa naznačenom vrijednosti 0,00 kn, što nije dokaz da ista vozila postoje i da imaju tržišnu vrijednost. Potrošač nema druge imovine niti prava koja se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika.

Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, te nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 29. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **eb2f5-6d223**

Kontrolni broj: **02dff-9bad1-a48b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.